



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 20-12-1903 פלוני נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופטת זהר דולב להמן - יו"ר הוועדה

**חברת וועדה - גב' מימי גילוף, פסיכולוגית
חברת וועדה - גב' בת-שבע זידמן, עו"ס
נציגת שב"ס - גב' לירז חאוזי
מזכירת וועדה - גב' אביטל דהן**

המבקש פלוני
ע"י ב"כ עו"ד יונס אלגרנאוי

נגד

המשיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ המתמחה לימור אהרוני

החלטה

- 1 בהתאם להוראות סעיף 9 לחוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א-2001 (להלן: החוק), שקלה הוועדה
- 2 הסיכון הצפוי משחרורו של האסיר לשלום הציבור ולביטחון המדינה, סיכויי שיקומו של האסיר
- 3 והתנהגותו בכלא. לשם כך הביאה הוועדה בחשבון, בין השאר, נתונים אלה:
1. האסיר מרצה מאסר שני למשך 28 חודשים בגין עבירות זריקת חפצים לעבר אדם או רכוש, זריקת
- 5 חפץ מבעיר וייצור חפץ מבעיר. בהתאם לעובדות כתב האישום המתוקן בו הודה והורשע ולגזר
- 6 הדין, במהלך שנת 2019, השתתף האסיר בהפרת סדר המונית נגד כוחות הבטחון, במהלכה יידה
- 7 כ-5 אבנים לעבר כוחות הבטחון, בכוונה לפגוע באדם או ברכוש. במרץ 2019 ייצר האסיר כ-6
- 8 בקבוקי תבערה, יחד עם חבריו. בהמשך הגיעו האסיר וחבריו סמוך למגדל צבאי, יידו את בקבוקי
- 9 התבערה לעבר החיילים במקום, ממרחק של 10 מטרים, מתוך כוונה לגרום מוות או חבלה לאדם
- 10 או נזק לרכוש ונמלטו מהמקום. מדובר בעבירות חמורות.
2. התנהגות האסיר בכלא לא תקינה. לחובת האסיר שתי עבירות משמעת ו-3 אירועי משמעת,
- 12 שעניינם שביתות רעב, פגיעה בסדר הטוב ומשמעת אסירים. בגין חלק ממעשיו נדון האסיר
- 13 לתקופות בידוד וכן נשללו מהאסיר טובות הנאה. בנוסף, לחובת האסיר חמ"ן שלילי, שעניינו
- 14 מעורבות שלילית של האסיר בשנת 2020 והעברת מסרים בארגון החזית העממית לגבי צעדי
- 15 מחאה מינואר 2021. בחינת החמני"ם מעלה כי לפחות חלק מההדיעות מאומתות ומוצלבות.
3. חוות דעת שב"כ בעניינו של האסיר מתייחסת לחומרת מעשיו ונרשם כי שב"כ מתנגד לשחרור
- 17 המוקדם, על אף שאין מידע מתקופת מאסרו. נקבע בפסיקה כי על הוועדה לתת משקל לחוות דעת
- 18 שב"כ גם כשמדובר בחוות דעת כללית, שנרשמה מתוך תפיסה של מסוכנות פוטנציאלית ומבלי



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 1903-12-20 פלוני נ' מדינת ישראל

- 1 להתייחס לטעמים פרטניים רלבנטיים לאסיר שבפנינו [ראו והשוו עת"א 51625-12-18 מדינת
- 2 ישראל נ' מנצור (31.12.18) - להלן: ענין מנצור ו-עת"א 41888-11-18 מדינת ישראל נ' צופי ואח'
- 3 (27.11.18) - להלן: ענין צופי].
- 4 4. האסיר היה קטין בעת ביצוע העבירות וכיום מדובר במי שהוא צעיר כבן 20. צודק ב"כ המבקש
- 5 כי יש לתת לעובדה זו משקל, אולם על פי ההלכה הפסוקה, גם כשמדובר בצעיר שזה לו מאסרו
- 6 הראשון, בגין עבירה שביצע בהיותו קטין - חומרת העבירה מהווה ראייה לכאורה לסיכון שיש
- 7 בשחרורו [ראו והשוו רע"ב 4612/16 פלוני נ' ועדת השחרורים (25.07.16), ענין צופי ו-ענין מנצור].
- 8 5. כאן המקום לציין כי לחובת האסיר רישום פלילי הכולל הרשעה בעבירות דומות, כאשר ביום
- 9 25.3.18 נדון ל-3 חודשי מאסר בפועל בגין זריקת חפץ לעבר אדם או רכוש. ממאסרו הקודם
- 10 שוחרר האסיר ביום 23.4.18 בשחרור מנהלי ובחלוף פחות משנה לאחר מכן שב לסורו, ביצע
- 11 עבירות רבות וחמורות יותר, חרף קיומו של מאסר מותנה שלא היה בו כדי להרתיעו. בנסיבות
- 12 אלו חסד נעשה עם האסיר כאשר מתוך 15 חודשי המאסר המותנה הופעלו רק 8, כך שהושתו על
- 13 האסיר 28 חודשי מאסר מיום מעצרו, תקופה הכוללת גם את המאסר המותנה.
- 14 6. בנושא חומרת העבירות, גם שמדובר ביידוי אבנים והשלכת בקבוקי תבערה, אשר נעשו מספר
- 15 פעמים - לא ניתן לטעון שמדובר במעידה חד פעמית. כשמדובר במי שהיה נחוש לפגוע בכוחות
- 16 הביטחון יותר מפעם אחת - אזי גם במקרה של יידוי אבנים והשלכת בקבוקי תבערה נקודת
- 17 המוצא היא שנשקפת מסוכנות [ראו והשוו ענין צופי ו-ענין מנצור]. קל וחומר כאשר מדובר במי
- 18 שאף ייצר את בקבוקי התבערה וכאשר מדובר במי שביצע את העבירות זמן קצר לאחר שחרורו
- 19 ממאסרו הקודם.
- 20 7. כידוע, על פי ההלכה, כשמדובר באסירים ביטחוניים, המבצעים עבירות על רקע אידיאולוגי -
- 21 הנטל על האסיר להוכיח שהוא זנח קו אידיאולוגי זה, שכן שחרור מוקדם הוא לא זכות קנויה.
- 22 מפי האסיר לא שמענו דבר. לא הבנה של חומרת העבירות, לא חרטה על המעשים שביצע ולא
- 23 התחייבות שלא יחזור על מעשיו. לכך יש להוסיף העובדה שהאסיר גם לא שילם הקנס שהושת
- 24 עליו וגם בכך יש כדי ללמד על העדר חרטה כנה ואמיתית.
- 25 אשר על כן, לא הובאה בפנינו ראייה כלשהי המלמדת על זניחת הקו האידיאולוגי.
- 26 עולה מן המקובץ, כי האסיר לא עמד בנטל המוטל עליו לשכנע את ועדת השחרורים, בהתאם לסעיף
- 27 3 לחוק, כי הוא ראוי לשחרור וכי שחרורו לא מסכן את שלום הציבור ומשכך האסיר לא ישוחרר
- 28 בשחרור מוקדם.
- 29
- 30

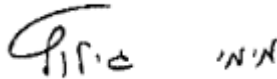


**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר קציעות
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 1903-12-20 פלוני נ' מדינת ישראל

בהתאם לעמדת האסיר ובא כוחו ובהינתן כי האסיר היה קטין בעת ביצוע חלק מהעבירות - הועדה
אוסרת פרסום שם האסיר בהחלטה.

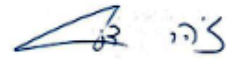
ניתנה והודעה היום י"ז אב תשפ"א, 26/07/2021 במעמד הנוכחים.



גב' מימי גילוי,
חברת וועדה



גב' בת שבע זידמן,
חברת וועדה



זהר דולב להמן,
שופטת

לירז חאוזי,
נציגת שב"ס